

ФОРМИРОВАНИЕ ФОРСАЙТА И РАЗВИТИЕ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

Форсайт как технология предвидения завоевывает умы активной части населения. Многие страны¹ пытаются обозначить свое отношение к нему. В Европейском Союзе была принята в марте 2000 г. так называемая Лиссабонская стратегия², в которой в благожелательной форме высказано предложение всем странам ЕС шире использовать этот инновационный инструмент.

Форсайт значительно отличается почти от всех известных инструментов научного предвидения тем, что он предполагает участие многих заинтересованных слоев в гражданском обществе не только в формировании картинки предвидения, но и зовет участников к *активным действиям* по реализации ими же предсказываемых изменений. При этом желательно, чтобы такой веер зарождающихся *гражданских инициатив* стал предметом некоторого *согласия*. И хотя Форсайт способствует стремлению к выработке консенсуса активных представителей заинтересованных слоев общества³, все же он не склоняет к ущемлению их собственных партикулярных интересов.

Поскольку предвидение есть продукт не только деятельности ученых, но и результат активного участия различных социальных слоев общества, и прежде всего активных граждан, постольку бытует мнение о том, что Форсайт может успешно формироваться лишь там, где достигнута определенная зрелость гражданского общества. В этой связи следует определиться, какую именно технологию можно принять в качестве Форсайта, что понимать под гражданским обществом и какой уровень его развития обеспечивает наиболее рациональное использование приемов Форсайта.

1. Отличительные черты предвидения

Форсайт – это особая технология, основные *принципы* которой выделены в пособии под названием «Технологический Форсайт», издан-

¹ Одной из первых технологий Форсайта на государственном уровне стала использовать Великобритания. Программа технологического предвидения в этой стране была учреждена в 1993 г. с бюджетом примерно в 1 млн фунтов стерлингов (см.: www.utrans.ru/r/article.asp?path=html&ArticleID=2911).

² В заключительном докладе под названием «Thinking, Debating & Shaping the Future Foresight for Europe», опубликованном 26.04.02, отмечается, что с 2000 г. и до 2010 в странах ЕС приветствуется использование инновационного инструмента, именуемого Форсайтом («Thinking, Debating & Shaping the Future Foresight for Europe», р. 3. См. там же рекомендацию 4, р. 26).

³ Даже в случае отсутствия согласия Форсайт располагает возможностями предложить сценарный подход для непримиримых позиций различных групп граждан, имеющих неоднаправленные партикулярные интересы, но заинтересованных в достижении некоего состояния в развитии разрабатываемого объекта.

ном международным коллективом экспертов ЮНИДО⁴, следующим образом:

1. Вовлеченность (commitment) различных общественных сил – бизнеса, научного сообщества, органов государственной власти и гражданского общества – в обсуждение и сопоставление долгосрочных прогнозов, стратегий развития, выработку более полного комплексного видения будущего, достижение консенсуса и согласования путей достижения будущего.

2. Коммуникация (communication) участников.

3. Концентрация на долгосрочном периоде (concentration on the long term).

4. Координация (coordination). Это означает, что наука и технология оцениваются в связи с экономическими и социальными достижениями.

Согласие (consensus) – необходимость слаженной работы бизнеса, научного сообщества, органов государственной власти и гражданского общества, которые пытаются прийти к консенсусу на основе разработанных специалистами сценариев развития общества.

Области, в которых применим Форсайт, могут быть самыми разнообразными. Большая часть работ, выполненных до настоящего времени, фокусировалась на проблеме национальной конкурентоспособности и, в частности, на определении приоритетов в различных областях технологического развития. Вместе с тем методология Форсайта достаточно часто используется для решения проблем социального, политического и культурного характера. Среди них, например, видение демографических изменений в обществе, перспективы развития транспортных систем, способы решения конкретных экологических проблем.

В практике существуют различные виды Форсайта: национальные, межрегиональные, корпоративные, региональные⁵ и *тематические*.

⁴ Unido technology foresight manual. Vienna, 2005. V. 1. Organization and Methods. P. 8–9. «There are five important aspects to these definitions:

- Attempts to look into the future must be systematic to be called “foresight”. This distinguishes foresight from the endogenous scenario building that we are all engaged in when planning our everyday lives.

- Foresight must be concerned with the longer term, which is generally considered to be beyond normal planning horizons. Foresight time horizons therefore typically range between five and thirty years.

- Science/technology push should be balanced with market pull. Whilst this is a rather crude way to think about the innovation process, the point is that technology foresight should not be dominated by science and technology (S&T) alone. Attention also needs to be paid to socio-economic factors that are well known to shape innovations.

- Foresight concentrates on *emerging* generic technologies where there is a legitimate case for government support. This is because companies are often unwilling to fund the strategic research that underpins emerging generic technologies.

- Attention must be given to social impacts, not just those concerned with wealth creation. This has led to some recent foresight exercises to adopt more problem-oriented perspectives from the outset, for example, focusing upon issues such as crime prevention, education and skills, ageing societies, etc.».

⁵ Например, региональный Форсайт Ломбардии, который носит название «FoMoF Progetti Pilota in Lombardia» (см. Приложение 2.1).

Последние широко применяются в военной и социальной сферах – скажем, Форсайт национального здравоохранения или Форсайт образования. К тематическим также можно отнести «The Foresight for Transport» – проект, поддержанный Европейской комиссией в рамках программы «Competitive and Sustainable Growth Programme (1998–2002)»⁶.

*Корпоративные*⁷ Форсайты менее освещены в литературе, поскольку в них содержатся формулировки стратегических моментов, которые составят в перспективе ключевые конкурентные преимущества компаний. Однако некоторые отличительные черты можно выделить. Особенности корпоративного Форсайта и его отличия от общего понимания технологического Форсайта неплохо изложены в работе Becker Patrick «Corporate Foresight in Europe: A First Overview»⁸.

Национальные Форсайты достаточно широко известны и представляют собой видение развития экономики отдельного государства. Примеров здесь множество, в том числе Turkish National Technology Foresight⁹.

*Межрегиональные*¹⁰ Форсайты встречаются реже. В них предпринимается попытка выявления ключевых тенденций развития экономик нескольких стран.

Один из неоспоримых *уроков*, извлеченных из опыта ныне реализуемых на практике действий по уже сформированным Форсайтам, состоит в том, что предполагаемое развитие научного фундамента и стремительные изменения технологической базы неразрывно связаны с процессом развития совершенства гражданского общества. Невозможно предусмотреть процесс долгосрочных социальных изменений, не принимая во внимание капризы научной и технологической эволюции. Как, впрочем, и наоборот. Ожидаемые импульсы в развитии *гражданского общества*, зарождение новых гражданских инициатив, предсказываемых с большой достоверностью, почему-то не сбываются, если это не сопровождается необходимыми темпами технологической эволюции. Таким образом, Форсайт формируется на определенной стадии развития гражданского общества и способствует интенсивному его развитию.

Надо отметить, что *целью* Форсайта является не просто подготовка «аналитического прогноза» по наиболее проблемным направлениям, *детальных сценариев* или *тщательно выверенных экономических моделей*, но и стремление *объединить* усилия основных участников процес-

⁶ «The Foresight for Transport project was supported by the European Community under the “Competitive and Sustainable Growth Programme (1998–2002)”» // European Transport context. P. 3.

⁷ В качестве примера тематического Форсайта см.: Foresight for Transport (см.: Приложение 2.2).

⁸ Becker P. Corporate Foresight in Europe: A First Overview. Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities, 2003. P. 25 (см.: Приложение 2.3).

⁹ См.: Приложение 2.4.

¹⁰ Иногда межрегиональный Форсайт получает название «региональный».

са перемен, создать условия для того, чтобы действовать на опережение. Не менее важной составляющей цели Форсайта является создание сетей (Network) высококвалифицированных и заинтересованных в действиях его участников. Именно эти сети, состоящие из активных граждан различных слоев общества¹¹, в состоянии сформулировать достойный ответ на политические, экономические, социальные и прочие *вызовы*, поскольку они, как участники процесса, обладают предчувствием к мерам точного упредительного воздействия и готовы осознанно применять имеющиеся в их распоряжении ресурсы. Вовлеченными действующими субъектами могут быть представители власти, компаний, муниципальных образований, общественных движений, гражданских объединений, сообщества ученых и экспертов.

Форсайт (Foresight) – это не документ. Это не простое предвидение, получившее отражение в докладе. Форсайт – это процесс¹². Это постоянно уточняющееся видение будущего. Это попытка заглянуть в будущее таких видов деятельности как наука, технологии, экономика, социальные и культурные процессы, происходящие в обществе, с целью оценки важнейших направлений достижений. При этом представление о будущем является результатом согласования партикулярных интересов различных социальных слоев гражданского общества.

Форсайт – это совокупность инструментов, позволяющих активно предугадывать проблемы будущего. Это активный прогноз, который включает элементы воздействия на будущее с помощью согласования партикулярных интересов различных социальных слоев гражданского общества.

2. Этапы эволюции Форсайта

Историческая ретроспектива у Форсайта (Foresight) не так значительна. Определенные приемы Технологического Форсайта (Technology Foresight) использовались в США в области оборонных исследований и перспектив безопасности в 1950-х гг. Элементы этой технологии был эффективно использован в Японии в 1971 г. в ходе реализации проекта «Future Technology in Japan toward the Year 2030»¹³ Science and Technology Foresight Center разрабатываемый National Institute of Science and Technology Policy (NISTEP). Несколько позднее похожий проект был начат и частично проработан в Советском Союзе под названием «Комплексная программа научно-технического прогресса».

По поводу точки отсчета, когда именно возник Форсайт существует, как минимум, две точки зрения. Одни считают, что он появился еще

¹¹ Представители власти, бизнеса, гражданских институтов, общественных организаций и ученые.

¹² «Один цикл Форсайта идет обычно 3–5 лет. Количество проведенных циклов по странам различно. Так, в Японии проведено 4 цикла, в Австрии и Швеции – по 2 цикла, в Великобритании идет третий цикл Форсайта» // Форсайт Иркутской области: 20 вопросов и ответов. Иркутск, 2006. С. 7.

¹³ См.: www.transhumanism-russia.ru/content/view/39/37/ (Официальный сайт Российского Трансгуманистического Движения).

в 1950-х гг.¹⁴, другие утверждают, что как *методология* Форсайт оформился лишь в конце XX в.¹⁵. Из сферы обороны, из области внутрифирменных секретов данный инструментарий перекочевал в экономику, социальную сферу политику. С этого момента начался *первый* этап эры Форсайта¹⁶. Он стал модным.

На *втором* этапе, когда больше внимания стали уделять разработке рыночно-ориентированного Форсайта, в котором оценивались социальные и культурные последствия появления и внедрения технологий (например, влияния Интернет на семейные, политические институты, организацию труда). Слово «технологический» стало появляться все реже.

В современных условиях Форсайт стал концентрироваться на обсуждении неразрешимых проблем для страны. Технологический прогноз стал привязываться к решению каких-либо проблем, таких как проблема голода, бедности, безопасности, и т.п. При переходе к третьему этапу Форсайт все в большей степени становится технологией переговоров элит, создания консенсуса о будущем для всего общества.

Сегодня Форсайт *третьего* этапа развития используется как системный инструмент влияния на формирования будущего, позволяющий учитывать возможные изменения во всех сферах общественной деятельности: науке и технологиях, экономике, социальных, общественных отношениях, культуре. Именно поэтому прилагательное «технологический», как правило, употребляют достаточно редко.

¹⁴ «Technology forecasting first came to prominence in the late 1950s in the United States defence sector and in work by consultants such as the RAND Corporation. The latter were responsible for developing some of the principal tools of technology forecasting, such as the Delphi questionnaire survey and scenario analysis. Large forecasting exercises were carried out during the 1960s by the United States Navy and the United States Air Force». – UNIDO TECHNOLOGY FORESIGHT MANUAL. Vienna, 2005. Vol. 1. Organization and Methods. P. 10.

¹⁵ Разница в оценке времени возникновения Форсайта не очень существенна, но важно оттенить грани разногласия. Согласно первой точке зрения, появление Форсайта связывают с разработкой компанией Рэнд Корпорейшен, которая применила при выработке прогнозных решений метод Дельфи. Этот метод порой считается одним из центральных при формировании Форсайта. Исходя из этого, полагается, что применение метода Делфи есть начало. Думается, что сторонники такой позиции отождествляют Форсайт с одним из методов прогнозирования. Другая точка зрения базируется на том, что Форсайт представляет собой некую методологию, суть которой состоит не только в прогнозировании будущего, но и в согласованной выработке решений по поводу будущего. Форсайт решает в большей мере проблему достижения *консенсуса* по поводу будущего, порождая тем самым *общественную активность*. В такой целостной форме Форсайт формируется лишь к концу прошлого столетия.

¹⁶ «Слово “Форсайт” в переводе с английского означает “взгляд в будущее”. Форсайт представляет собой обсуждение возможных путей развития и формирование на основе этого долгосрочных приоритетов в разных отраслях, в том числе и в экономике, иначе говоря, предвидение» // Отраслевые рынки. 2006. № 3–4 (11). (Май–август). www.virtass.ru.

3. Единство и различие прогнозирования и предвидения

Вот как объясняет отличительную суть Форсайта Р. Поппер – сотрудник Института инновационных исследований Манчестерского университета (Великобритания): «Важно понять, что отличает Форсайт от традиционного прогнозирования¹⁷. Участники Форсайта *открывают новые возможности* для формирования, а не только прогнозирования будущего, рассматривая возможные *альтернативы* будущего¹⁸ и формируя *стратегии достижения наиболее перспективных из них*»¹⁸.

Прогнозирование (Forecast) – это формулировка научно обоснованных суждений о возможных состояниях в будущем некоторого объекта на основе сложившихся тенденций его развития. Форсайт (Foresight) также предполагает разработку активного прогноза, но с учетом партикулярных интересов различных социальных слоев гражданского общества, их чаяний и запросов как непосредственных участников этих процессов.

Таблица

Различия прогнозирования и предвидения¹⁹

№	Параметр	Forecast	Foresight
1	Содержание	Формулировка научно-обоснованных <u>суждений о возможных состояниях</u> в будущем некоторого объекта на основе сложившихся на сегодня тенденций, без учета партикулярных интересов игроков	Разработка активного прогноза, но с <u>учетом партикулярных интересов</u> различных слоев гражданского общества, их чаяний и запросов в будущем как непосредственных участников процесса
2	Оценки и параметры	Ученых (одномерные)	Экспертов из всех слоев общества всех слоев общества, всех игроков (многомерные)
3	Характер реализации	Принуждать отдельные слои исполнять предписанное прогнозом под предлогом того, что всем будет хуже	Склонять к исполнению, напоминая о достигнутом консенсусе партикулярных интересов

¹⁷ «Это не только прогнозирование, но еще и построение консенсуса между теми, кто действительно являются основными движущими силами в формировании будущего отрасли, региона, страны, мира, – государством (все уровни власти), наукой, бизнесом и гражданским обществом. Технологическое предвидение – это постоянно функционирующий процесс симбиоза прогноза, оценок его последствий и согласованного основными участниками выбора направлений развития», – сообщил RBC daily Я. Дранев, президент Фонда комплексных прикладных исследований (www.utrans.ru/r/article.asp?path=html&ArticleID=2911).

¹⁸ Поппер Р. Сотрудник Института инновационных исследований Манчестерского университета (Великобритания) // Вуколов Н. В Форсайтах нет офсайдов. Портал ГУ–ВШЭ.

¹⁹ См.: Третьяк В.П. Региональный Форсайт Иркутской области // Власть. 2006. № 11.

4	Результат	Завершенный документ, который можно сравнивать с результатом по истечению определенного срока	Систематическая попытка заглянуть в долгосрочное будущее науки, технологии, экономики и общества с целью идентификации зон стратегического исследования и появления родовых технологий, подающих надежды приносить самые крупные экономические и социальные выгоды
5	Активность воздействия на процессы	Констатирует существующие тенденции	Показывает возможные пути корректировок существующих тенденций

Прогнозирование (Forecast) осуществляется преимущественно корпорацией ученых. В формировании Форсайта (Foresight) принимают участие в качестве экспертов различные слои общества. Их мнение, их опыт, их интересы находят свое отражение в суждениях о возможном состоянии будущего. Исходя из сложившейся международной практики разработки Форсайтов, в качестве экспертов выступают не только представители науки, но и представители деловых кругов, общественных организаций и властных структур.

Несмотря на то что методы прогнозирования используются общие, Форсайт, все же, более чувствителен к партикулярным интересам. Он сохраняет возможность сконцентрироваться на культурном предвидении изменений в обществе.

Если прогноз – это *завершенный* документ, который можно пересматривать по истечению определенного срока, а можно и отвлечься от такой необходимости, то Форсайт представляет собой постоянно корректируемый *процесс* прогнозирования, пересматриваемый документ, в зависимости от изменений, происходящих в обществе. Форсайт важен не своим итогом, а своим процессом²⁰.

«Форсайт (Foresight) важен как концепт и как политический инструмент, в отличие от прогноза. Концепция Форсайта связана с такими шестеренками, когда бизнес, научное сообщество и правительство, которые пытаются совместно за круглым столом найти некий консенсус по неким сценариям развития общества»²¹.

Форсайт содержит элементы активного влияния на будущее, в виде согласования партикулярных интересов различных социальных слоев гражданского общества. Выделяя зоны перспективных исследований и обозначая появление ключевых технологий, которые могут принести наибольшие экономические и социальные выгоды, Форсайт формулирует ориентиры для всех активных участников гражданского общества. Технологический Форсайт – это средство повышения конкурентоспособности инновационной экономики.

Так же как и прогноз, Форсайт предусматривает возможность выбора варианта действий в зависимости от «видения» будущего. Однако прогноз в большей степени констатирует объективные процессы, Фор-

²⁰ Пискунов Д.И. <http://www.fkpi.ru/forecasts/index.php?page=opinion&id=1#08>

²¹ Там же.

сайт же показывает возможные пути их корректировки. При этом Форсайт представляет собой не только совокупность методов предвидения, но и некую *организующую технологию*, позволяющую активизировать действия участников в направлении достижения выработанного видения. Но эта технология дает ощутимые результаты на определенной ступени развития гражданского общества.

4. Об изученности феномена гражданского общества

В мировой научной литературе феномен гражданского общества используется, к сожалению, со многими оттенками и не всегда грешит однозначностью понимания. Например, в книге Геллнера, которая одной из первых была переведена на русский язык, можно найти почти 30 определений, черт, оттенков, подчеркивающих ту или иную особенность гражданского общества²².

Да это и не мудрено. Как отмечается в одной работе: «Ученые до сих пор не могут дать точного определения гражданского общества. С тех пор, как Аристотель впервые употребил это понятие, оно имело столько трактовок и интерпретаций, что вся мировая политическая наука в них до сих пор не разобралась».

Кто-то противопоставляет «гражданское общество» «политическому» – миру политиков и чиновников. Большинство вслед за Марксом считает гражданское общество негосударством или даже антигосударством.

А вот Гегель доказывал, что гражданское общество – место, где человек своим трудом извлекает для себя пользу, – немисливо без государства, которое собственно и создает условия для реализации каждым человеком его устремлений.

По мнению классика современной политологии и социологии Ральфа Дарендорфа, в качестве признаков гражданского общества могут быть выделены многообразие социальных институтов и организаций, составляющих гражданское общество; реальная или потенциальная автономия составляющих гражданское общество социальных элементов от властного центра; толерантное и ненасильственное поведение людей гражданского общества, наличие толерантных установок массового сознания.

Иногда высказывается мнение, что к проблематике гражданского общества относятся только те проблемы, которые люди могут решать сами на основе формируемых «снизу» самоуправляемых структур²³.

Дж. Кейн²⁴ определяет сущность глобального гражданского общества (ГГО) как «широкое, взаимосвязанное и многоуровневое социальное пространство», представляющее собой «нечто наподобие экологической биосферы, проявляющей активность по горизонтали и вертикали,

²² Геллнер Э. Условия свободы. Гражданское общество и его исторические соперники. М., 1995.

²³ Тетради международного университета в Москве. Вып. 5. 2005. С. 5–6.

²⁴ Специалист в данной области, возглавляющий Лондонский центр изучения демократии.

вступающей в конфликты и компромиссы и вовлекающей в свою орбиту великое множество негосударственных организаций, гражданских и коммерческих инициатив, коалиций социальных движений, языковых сообществ и культурных идентичностей». Непременным условием их причастности к гражданскому обществу является то, что они, как пишет Кейн, «изначально организуют себя и свою социальную активность, свой бизнес и свою политику, ограничиваясь минимумом насилия и демонстрируя максимальное уважение к принципам цивилизованного распределения власти и ответственности»²⁵.

Данное определение, ценно не только тем, что гражданская активность в нем не ограничивается жесткими рамками сугубо гражданских организаций и сообществ, но и тем, что подчеркивает активность ГГО «по вертикали». Здесь интересно то, что гражданское общество не только не отличается от политической деятельности, но, напротив, придает этой деятельности особо важное значение.

Смягченная версия концепции «неполитического» гражданского общества содержится в недавно переведенной на русский язык книге Дж.Л. Коена и Э. Арато «Гражданское общество и политическая теория». В книге воспроизводится концепция Э. Арато, с которой он выступает с конца 1980-х – начала 1990-х гг. Эта концепция, признавая политическую роль гражданского общества, утверждает, что роль эта «неизбежно сопряжена с распыленностью и неэффективностью воздействия». Отсюда делается вывод, что «гражданскому обществу» не обойтись без политического общества как некоего посредника между гражданским обществом и государством». Что касается «политического общества», то оно является «сферой жизни партий, политических организаций и органов публичной политики (в частности парламентов)»²⁶.

Любое государство образуется на определенной территории, где проживает население, как правило, с непротивонаправленными культурными ценностями, с общим культурным наследием, идентичной ментальностью. Но люди, проживающие на некоей территории, организуются в общество не только в рамках публично-властных отношений (т.е. совокупности норм, процедур принятия решений, порядка формирования государственных органов политической жизни, системы законодательных актов). Они устанавливают некие иные связи между собой.

Традиционно считается, что состояние гражданского общества зависит от наличия определенных кровнородственных, семейных, языковых, этнических, конфессиональных, профессиональных, этических, административных и других взаимоотношений. Эти последние регламентируются зачастую не законами, а обычаями, наряду, а иногда и вопреки законам в рамках нравственных норм поведения.

Порой перечисление негосударственных организаций в учебной литературе приводится как определение гражданского общества. Вот один

²⁵ Anheir H., Classias M., Caldor M. (eds.) *Global Civil Society*. London, 2001. P. 23–24.

²⁶ Коен Дж., Арато Э. *Гражданское общество и политическая теория*. М., 2003. С. 7–8.

из таких примеров: «Гражданское общество – это совокупность социальных образований (групп, коллективов), объединенных специфическими интересами (экономическими, этническими, культурными и т.д.), реализуемыми вне сферы деятельности государства»²⁷.

При этом надо иметь в виду, что кровные узы, религиозные установки настолько далеки от партикулярных интересов отдельных слоев граждан, как ремесленное производство от инновационного, как «братья мусульмане» от борцов за традиции магометанства, как бандитская «крыша» от органов правосудия. Гражданское общество, это объединение граждан данной страны, объединенных партикулярными интересами, а не только и не столько религиозными, кровными или связями соседства²⁸. Именно эти различия порождают у отдельных слоев в обществе особые, *партикулярные* интересы. Последние проявляются в виде нравственных норм, традиций, которые не всегда регламентируются государством. Более того, нередки случаи, когда нравственные устои противоречат властным регламентам. Это обычно происходит в случаях захвата одним государством ранее независимых территорий.

5. Государство и гражданское общество

Гражданское общество и государство, по нашему мнению, – понятия в значительной степени зависимые. Государство – *политический институт*. Его главная функция – сохранение статуса государственности, т.е. суверенности и державности. Наряду с политическими функциями оно выполняет законотворческие, военные, социальные и экономические функции, обеспечивает правопорядок и систему судопроизводства. Согласно М. Веберу, государство – аппарат *легитимного насилия*. Согласие граждан на подчинение насилию со стороны государственных органов может достигаться разными способами. Можно *принуждать*²⁹ людей выполнять вводимые правила, тогда один народ поработается правителями другого народа. Но можно достичь согласия к легитимному насилию путем **убеждения** со стороны государства. В этом случае правила легитимного насилия принимаются добровольно.

Организационно государственные функции реализует государственный *аппарат*. В его состав входят армия, правоохранительные органы (суды, исправительные учреждения, внутренние войска и милиция и т.п.), налоговые и таможенные ведомства, а также органы зако-

²⁷ Политология: Учебник для вузов / Под ред. М.А. Васирика. М., 2002. С. 143.

²⁸ Ткаченко А.П. Тетради международного университета в Москве. Вып. 5. 2005. С. 14.

²⁹ «Принуждать – это склонять людей к совместной деятельности, ограничивая свободу их выбора, убеждать – это склонять людей к совместной деятельности, расширяя свободу их выбора. Государство обладает легитимной, институционализированной властью к принуждению. Оно способно устанавливать, защищать и изменять права собственности и, в конечном счете, влиять на правила игры в обществе» (Нуреев Р. Теория общественного выбора // Вопросы экономики. 2002. № 9. С. 127–128).

нодательной, исполнительной и судебной власти всех уровней. *Тип* государства различается прежде всего в зависимости от того, насколько *добровольным* является делегирование прав легитимного насилия гражданским обществом власти. Если государство создается сверху, т.е. является *византийским*, или иерархическим, типом государства, то правила навязываются населению, у которого есть много оснований их не выполнять. Если население само делегирует часть своих свобод государству, соглашаясь с легитимным насилием с его стороны, то в этом случае государство формируется снизу, и его прототипом, в известной мере, можно назвать *либеральное* государство США.

Исторически представления об этих *типах* государства сформировались не сразу. Вначале не было государственного устройства. Существовала община, а функции легитимного насилия выполнялись эпизодически руководством общины. Затем произошло формирование органов государственной власти на постоянной основе, и постепенно государство стало уничтожать общинные взаимосвязи, возводя некоторые из норм поведения в абсолютные требования для всех, предавая забвению отдельные нормы. Роль общины все более сводится на нет, а государство с разной скоростью преобразований становится авторитарным, во главе которого стоит монарх, помазанник божий, которому подчиняются все категории населения как подданные, иногда как дети.

В связи с расширением процессов прозрачности в обществе, государство оказывает также поддержку гражданским институтам и средствам массовой информации, наряду с законодательной, исполнительной и судебной ветвями власти.

Нужно отметить, что участие государства в своем стремлении воздействовать на социальные и экономические процессы не всегда имеет успех. Иногда действия государства приводит к негативным последствиям. Поэтому должен быть противовес своеволию государственных органов. В качестве такового может выступать институты *гражданского общества*, которые через средства массовой информации, через судебную практику, посредством высказывания гражданского неповиновения способны сдерживать необоснованные действия государственных структур, предотвращать нежелательные последствия.

В гражданском обществе люди организуются не только в рамках публично-властных отношений (т.е. норм, процедур принятия решений, порядка формирования государственных органов). Состояние гражданского общества зависит от наличия определенных кровнородственных, семейных, языковых, этнических, конфессиональных, профессиональных, этических, административных и других связей. Именно эти различия порождают у отдельных слоев в обществе особые, *партикулярные* интересы. Отсюда следует, что гражданское общество реализует партикулярные интересы его членов, как индивидуальные, групповые, так и национальные.

Потребности и интересы государства и гражданского общества не всегда идентичны. Между ними возможны и, как правило, существуют напряжение, расхождение, конфликты. Но несмотря на это, нормальное государство не существует без развивающегося гражданского общества, как, впрочем, и наоборот.

Первоначально идея гражданского общества предполагала обоснование противопоставления его и государства. По мере разработки идеи и применения ее на практике возникла модель, состоящая из трех частей: государство, гражданское общество и экономика. Если рассматривать состав гражданского общества строго по одному критерию (т.е. с точки зрения хозяйствующих субъектов), то это очень созвучно со следующим представлением о трехсекторной модели общества: *государство, домохозяйства и сфера бизнеса*.

Характеризуя отношение государства и гражданского общества, Т. Янссон подчеркивает, что здесь мы имеем дело с драматическим «треугольником». Государство находится наверху. Внизу же – местное самоуправление: муниципалитеты, относящиеся к общественной сфере и государству. С другой стороны (также внизу) – добровольные объединения, управляемые по правилу Бентама³⁰. Если рассмотреть общество с точки зрения населения, домохозяйств или гражданского социума, то также возникнет трехсекторная модель, которая состоит из политических гражданских институтов (партий, движений), профессиональных объединений (профсоюзов, гильдий) и гражданских инициатив, зарегистрированных как неполитические, некоммерческие организации. Участники первых гражданских институтов стремятся войти во власть и управлять государственной машиной. Дело вторых – подискутировать с представителями сферы бизнеса. Третьи стремятся обеспечить гражданам возможность заниматься делом, удовлетворить потребности и создать систему мер социальной защиты.

Таким образом, *состав* гражданского общества как бы двуедин. С позиции хозяйствующих субъектов оно представляет собой единство сфер бизнеса, домохозяйств и государства, а с позиции гражданского социума выглядит как единство политических, профессиональных организаций и неполитических или некоммерческих институтов и инициатив.

6. Об элементах гражданского общества

Любое гражданское общество предполагает наличие как минимум двух *элементов*: гражданской *автономии* институтов и наличия гражданской *культуры* у их участников. Гражданская автономия института является важнейшим элементом гражданского общества. Это означает, что в обществе имеет место традиция относительно автономного развития различных общественных сфер деятельности людей по их инициативе. В качестве примера можно назвать добровольные объединения граждан по интересам, ассоциации предпринимателей, банкиров, финансистов, профсоюзов рабочих, работников прессы и СМИ, объединения граждан и конфессий, работников культуры, национальные землячества. Экономический, социальный, политический и культурный плюрализм являются отправными постулатами существования гражданского общества. Философия партикулярного гражданского движения устанавливается на основе общественной автономии. Ее от-

³⁰ Согласно этому правилу, целью общества является наибольшее счастье возможно большего числа граждан.

дельные положения могут подвергаться критике как со стороны общества, так и со стороны государства, но не допускается в качестве мер воздействия осуществлять репрессии, гонения на отдельных граждан, проповедующих свою философию.

Между тем и государство не стоит в стороне от процесса атомизации общественной жизни, если оно считается открытым и демократическим. Роль государства по отношению к этим общественным институтам сводится к установлению самых общих рамок в виде закона, регулирующего правила игры, которых должны придерживаться гражданские институты, чтобы не ставить под угрозу права и свободы других членов общества. Негативные проявления гражданских инициатив, ставящие под угрозу конституционные свободы граждан общества, должны ограничиваться законодательно. Открытое, демократическое государство заинтересовано в развитии автономии в различных сферах общества. Дифференциация гражданского общества, атомизация общественной жизни подразумевает, что группы граждан, осознавшие свои партикулярные устремления, могут сами организовываться в соответствующие ассоциации. Формируемая на демократических началах внутренняя жизнь последних является важным фактором совершенствования гражданского общества с различных точек зрения, и в первую очередь с позиции развития *гражданской культуры* населения. Последняя, т.е. партикулярная политическая культура, предполагает и понимание роли большинства и меньшинства в обществе, и представление о согласии между оппонентами, и наличие общего уровня политической культуры, и учет состояния степени развития гражданских качеств у членов данного общества, учет мнения меньшинства.

Итак, гражданское общество является не столько *антиподом* государства, сколько *непосредственной составной частью социума*, без которой государство не может развиваться. Оно является *основой* для формирования государственной машины, действующей в условиях существующей гражданской культуры и наличия групп населения, имеющих партикулярные интересы.

Как показывает практика, для демократизации гражданского общества государственные институты не всегда являются эффективным инструментом, так как это нередко приводит к бюрократизации и усилению власти государства. Нужно отметить, что деятельность не всех гражданских инициатив приносит только позитивные результаты. Имеют место разнонаправленные векторы усилий гражданских инициатив, соперничество между ними, принимающее порой недопустимые формы проявления.

Представители каждого социального слоя, в соответствии со своим представлением о ценностях, объединяются в некие гражданские институты. Гражданский институт представляет собой свободное и добровольное объединение граждан. Не добровольно³¹, по чьей-то воле объединенные граждане инициативу будут проявлять слабо и реально-го гражданского института сформировать не смогут. Когда эта неком-

³¹ Отчетливо прослеживается закономерность: вначале рождается инициатива, затем она обрастает волонтерами, потом гражданская инициатива обретает организационно-правовую форму в виде некоммерческой организации.

мерческая организация достигает определенного успеха, а ее деятельность начинает принимать форму дифференцированной услуги, тогда либо ее предоставление становится привлекательной для бизнеса, либо государство³² берет оказание этой услуги на себя. Гражданские инициативы выражают проявление партикулярных интересов отдельных групп и слоев общества и фиксируют их автономию внутри гражданского общества. Таким образом, любая существующая государственная организация представляет собой продукт компромиссов, достигнутых взаимодействием различных гражданских институтов.

7. О саморегулировании и Форсайте

В международной практике наблюдается повышение интереса властных структур к сотрудничеству с гражданскими объединениями, т.е. с прообразами институтов гражданского общества, реализующими принцип *саморегулирования*. В России пока еще нельзя констатировать, что такая практика партнерства властей разного уровня и гражданских институтов, которые не реализуют принцип саморегулирования, стала заметной и широко распространенной. Между тем в большинстве случаев и в России деятельность гражданских институтов в социальной сфере оказывается более эффективной, чем предпринимательских или государственных структур.

Преимущество гражданских некоммерческих организаций состоит в установке на поиск рациональных и не дорогостоящих решений проблем. Им удается достичь адресности в помощи гражданам за счет знания реальных потребностей и трудностей местных сообществ, непосредственного участия в их жизни. Многие граждане приходят в такие общественные организации с собственной инициативой и знанием той или иной проблемы изнутри. Все эти факторы приобретают особую значимость в условиях, когда хронически недостает финансов для реализации социальных программ. По сути дела гражданские инициативы занимают те ниши, которые по тем или иным причинам недостаточно охвачены государством и бизнесом. Именно в них происходит стыковка возможностей и интересов государства и бизнеса с многообразием партикулярных потребностей и интересов отдельных граждан и их объединений.

Иногда некоммерческие организации не просто выступают партнером государства и бизнеса, но во многом начинают *замещать* их. Например, некоторым гражданским объединениям *делегируются полномочия* от государственных органов по аккредитации аналогичных себе организаций, которая предшествует выдаче лицензии. В таком случае данное объединение обретает функцию *саморегулирования*.

Организации, наделенные возможностью реализовывать принцип саморегулирования (в литературе их обозначают в виде аббревиатуры СРО) являются профессиональными объединениями граждан или объединений гражданских институтов. Основная цель СРО состоит в ус-

³² Известно, что первые родильные дома и первые детские сады в России появились как гражданские инициативы.

тановлении *правил* и *стандартов* профессиональной деятельности, а также создании системы *контроля* по их соблюдению. Правила и стандарты таких гражданских институтов фиксируются в *кодексе деловой этики*. Это означает, что неформальные правила и устанавливаемые процедуры профессиональной деятельности становятся *этическими нормами* в общении в данном кругу граждан.

Нарушение кодекса деловой этики влечет за собой применение мер дисциплинарного взыскания, вытекающих из гражданско-правового характера отношений между участниками гражданского института. Поэтому для осуществления контроля и применения мер воздействия СРО вправе создавать контрольные и дисциплинарные органы. Разрешение споров между членами СРО, а также споров с их клиентами может осуществляться в *третейском суде*. Иногда специалисты и волонтеры (добровольцы) некоммерческих организаций (сокращенно – НКО) частично выполняют функции государственных экспертов.

Характерной особенностью современного этапа развития государства является *передача функций*³³ в части формулирования «правил игры» самим *агентам* отраслевого рынка, участникам бизнес процесса. *Историческая трансформация роли государства состоит в том, что вначале гражданское общество наделяет государство полномочиями по регулированию взаимоотношений хозяйствующих субъектов. Затем, по мере упрочения наращивания зрелости гражданского общества, активизации гражданских институтов, государство начинает возвращать часть своих функций гражданскому обществу на новой основе. В этом процессе проглядываются зародыши засыпания отдельных функций государства.*

Вопрос о степени развитости гражданского общества остается предметом жарких дискуссий. Нам представляется, что здесь нет единого показателя, а присутствует некий интегрированный комплекс измерителей. Этот интегрированный показатель, видимо, представляет из себя функцию со следующими переменными: измерители, фиксирующие изменения в автономности в обществе, уровня гражданской культуры, доли сферы саморегулирования, степень структурированности гражданского общества, выражающуюся в количестве действующих гражданских инициатив, в активности участия граждан в действующих гражданских институтах. В качестве интегрального показателя может служить соотношение расходов на осуществление определенной деятельности по линии государственных и гражданских институтов при достижении аналогичных результатов.

Форсайт формируется там, где имеет место повышенная активность граждан, где уважаются партикулярные интересы, где поддерживаются гражданские инициативы, где уровень гражданской культуры не является аристократическим изыском. С одной стороны, Форсайт может дать приличные результаты там, где гражданское общество достаточно

³³ В качестве критерия целесообразности выполнения этих функций тем или иным субъектом может служить соотношение расходов на их осуществление государством или гражданским институтом.

структурировано, где граждане принимают активное участие в деятельности различных гражданских институтах, проявляя гражданскую культуру и учитывая не только свои партикулярные интересы. С другой стороны, формирование Форсайта способствует интенсификации углубленных процессов развития гражданского общества, осознание пределов и возможностей саморегулирования. Участие в разработке Форсайта сопровождается тем, что каждый *активный гражданин* общества получает возможность высказывать свои суждения и услышать квалифицированное разъяснение по основополагающим моментам Форсайта, когда эксперты начинают говорить на одном терминологическом языке, когда технологическая *дорожная карта*, воспроизводимая на основе Форсайта, станет не очередным бюрократическим документом, а *ориентиром* в деятельности науки, бизнеса, региональной власти, поведения потребителей и гражданских институтов. Когда, наряду с законопослушностью, не менее достойным станет соблюдение норм гражданского общения, базирующихся на нравственных устоях, выработанных в пределах гражданских институтов.

Форсайт, таким образом, становится технологией, которая не только формирует согласованное будущее видение проблемы, не только побуждает граждан к созиданию этого будущего, но и способствует повышению зрелости гражданского общества.